

Cambios en el perfil sociodemográfico de barrios de Bahía Blanca

Los resultados confirman una dinámica en el perfil socio demográfico de la ciudad con rasgos definidos según sector. Se insinúan tendencias durante la primera década del siglo en curso, cuyos efectos posiblemente se proyecten a la situación actual.

Entre 2001 y 2010, el mejor desenvolvimiento correspondió a la zona Centro. Los peores resultados fueron para la zona sur y el área fuera del casco urbano. El resto habría alcanzado un nivel de mejora "media", destacándose la zona Oeste y Este.

La zona bahiense con mayor dinámica poblacional entre 2001 y 2010 fue la Oeste. No obstante, no se aprecian diferencias significativas por zonas con respecto a este indicador, lo que revela que la población por área geográfica ha tendido a crecer a tasas similares.

Una forma de evaluar el avance de la ciudad en los últimos años consiste en realizar una lectura de indicadores obtenidos de los últimos censos de población. De acuerdo a estas fuentes de información generadas por el INDEC, se puede comparar la evolución de un conjunto amplio de indicadores útiles para caracterizar la población, las viviendas y los hogares del partido de Bahía Blanca, contrastando los niveles alcanzados en 2001 y 2010.

Un censo representa una fuente de información elemental para comenzar una descripción de una localidad o área del territorio. Debido a su compleja instrumentación y alto costo, en nuestro país se realiza cada diez años. El último censo nacional presenta resultados del año 2010. Lamentablemente, desde el momento de realización del mismo hasta la difusión de resultados detallados, transcurre un lapso prolongado de tiempo y esta circunstancia tiende a diluir el interés cuando estos son conocidos. No obstante, el tipo de indicadores que se pueden analizar para caracterizar la población, los hogares y las viviendas, tienden a evolucionar de forma lenta y gradual, y por ello, aún cuando se refieren a datos rezagados en el tiempo, resulta razonable pensar que representan una aproximación aceptable de la situación actual, más cuando no se aprecian situaciones que sugieran cambios drásticos en el perfil socio demográfico de un área o localidad determinada como es el caso de Bahía Blanca en los últimos cinco años.

En el caso particular de Bahía Blanca, se suma una dificultad y consiste en la confiabilidad de los resultados obtenidos en torno al número de habitantes en los dos últimos censos. Sin embargo, a pesar del riesgo de posibles subestimaciones de la población total y por ende la duda en torno al valor absoluto asignado a las variables censales, esta limitación se ve en parte neutralizada cuando se refiere a variables estimadas en términos relativos (por ejemplo, composición de la población en torno a un cierto atributo como la edad, el sexo o el nivel de educación). De este modo, esta dificultad parecería no invalidar caracterizaciones de la población, viviendas y hogares expresadas en términos porcentuales. Por ello, aun con el riesgo de omisiones y limitaciones antes señaladas, los censos siguen representando una valiosa fuente de información para caracterizar el perfil socio demográfico de la ciudad.

El propósito del presente análisis consiste en explorar por zonas o áreas, los cambios socio demográficos del partido de Bahía Blanca entre 2001 y 2010. En este marco, se busca identificar tendencias que permitan explicar situaciones diferenciadas en los distintos sectores de la ciudad. Sabido es que la ciudad no presenta una situación homogénea en toda su extensión y que la ubicación de la vivienda representa un factor de relevancia para diferenciar características socio-económicas de los hogares y en general de las personas según el área de residencia.

Descripción de la metodología aplicada

Para realizar este análisis, se gestionaron los resultados de los últimos dos censos de población y viviendas (2001, 2010) al máximo grado de desagregación posible. Esta unidad de análisis se denomina “radio censal” y representa un área con alrededor de 300 viviendas, de acuerdo a la definición del INDEC. Por otra parte, debido a la elevada cantidad de datos disponibles en el censo, se realizó una selección de indicadores comunes al relevamiento de 2001 y 2010, a efectos de poder realizar comparaciones a partir de variaciones tanto en términos absolutos como relativos entre estos dos años. De esta forma se arriba a un conjunto de 31 variables (ver Tabla 1).

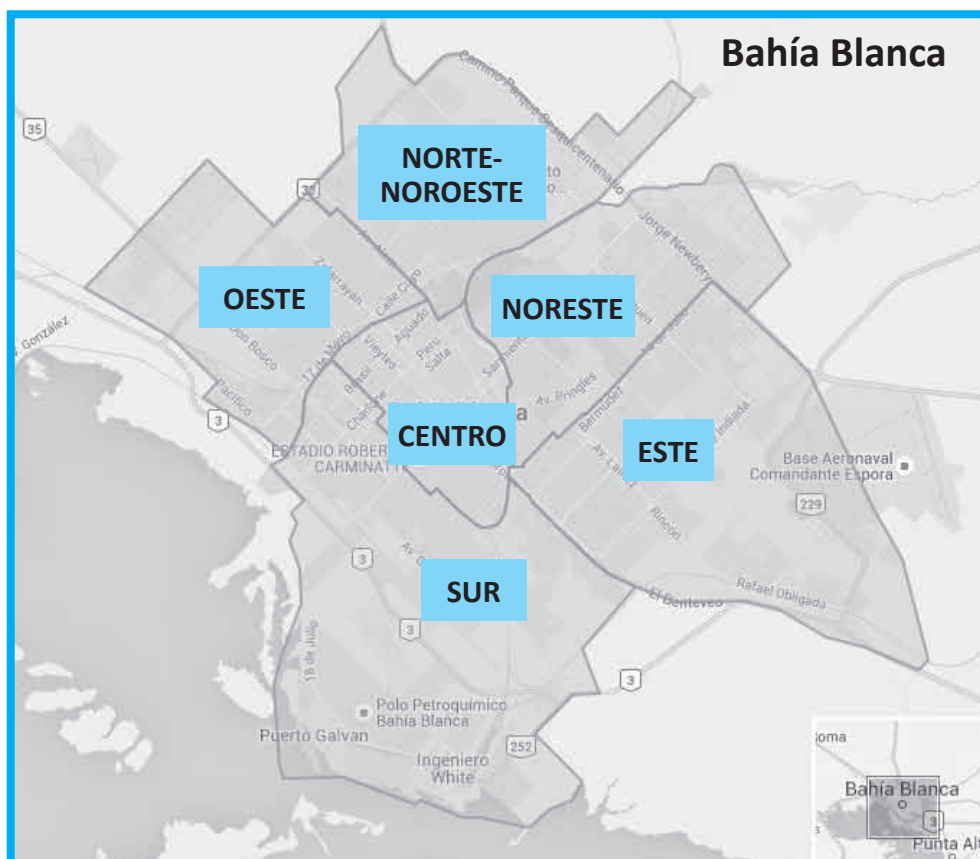
Definidos los indicadores por radio censal, se procesaron los resultados por barrios de acuerdo a los parámetros establecidos por la Municipalidad de Bahía Blanca. Con esta síntesis se obtuvieron los indicadores en 2001 y 2010 para 112 barrios de la ciudad.

A efectos de facilitar el análisis de los datos, se agruparon los barrios en un total de 7 zonas: Centro, Este, Norte, Noreste, Oeste, Sur y resto del partido¹. En el Mapa 1 se puede apreciar los alcances de cada una de las zonas².

¹Comprende otras áreas pobladas fuera del casco urbano de Bahía Blanca: Aeropuerto, Cabildo, La Vitícola, Saladero y parajes.

²Los barrios que integran cada zona se enumeran en el Cuadro 1 del informe “Dinámica de la construcción por sector geográfico de la ciudad” publicado en esta misma edición de Indicadores de Actividad Económica.

Mapa 1



En la definición de las zonas se trató de definir grandes áreas con cierto grado de homogeneidad a partir de criterios tales como tipo de edificación, uso predominante del espacio y valor de la tierra. De esta forma y a grandes rasgos, la ciudad quedaría configurada por una zona sur con predominio de uso industrial y actividad logística, una zona centro destinada a actividades administrativas, comerciales y financieras junto con una alta concentración de edificios en altura, una zona norte con un destino claramente residencial y zonas mixtas o de transición tanto al este como al oeste.

Establecidas las zonas e indicadores tanto del censo 2001 como del 2010, el interés se focalizó en los cambios tanto en términos porcentuales como absolutos durante el período, de modo de arribar a una primera evaluación de los cambios socio-demográficos de la ciudad en el período considerado.

Dado que el propósito del análisis buscaba arribar a un diagnóstico que permita comparar los cambios socioeconómicos en distintas zonas de la ciudad, se requería una nueva síntesis del gran número de datos e indicadores disponibles de cada zona. De tal modo y como último paso, se diseñó un índice de mejora socio demográfica por zonas (IMZ).

El mismo es una suma de índices contruidos para una selección de siete variables sobre el conjunto de indicadores disponibles. Cada variable se presenta como diferencia o variación porcentual de sus niveles en el censo 2010 con respecto al censo 2001. Las variables seleccionadas fueron las siguientes:

- 1) Crecimiento poblacional: tasa crecimiento promedio anual de la población en la zona entre 2001 y 2010.
- 2) Cambios en el peso poblacional: diferencia entre censo 2010 con respecto a censo 2001, en la participación de la población de la zona sobre la población total del partido.
- 3) Cambios en la tasa de alfabetismo: diferencia entre censo 2010 con respecto a censo 2001, en el porcentaje de población mayor de 14 años que sabe leer sobre el total de habitantes de la zona.
- 4) Cambios en el nivel de calificación: diferencia entre censo 2010 con respecto a censo 2001, en el porcentaje de población con estudios superiores o terciarios sobre el total de habitantes de la zona.
- 5) Cambios en la disponibilidad de vivienda: diferencia entre censo 2010 con respecto a censo 2001, en el stock de viviendas cada 100 habitantes en la zona.
- 6) Cambios en el acceso a servicios públicos: diferencia entre el censo 2010 con respecto a censo 2001 en el promedio de porcentajes de hogares con acceso a servicio de luz, gas, agua y cloaca; en la zona.
- 7) Cambios en la cobertura de necesidades básicas de los hogares: diferencia entre el censo 2010 con respecto a censo 2001 en el promedio de hogares que no registran necesidad básicas insatisfechas; en la zona.

Definidos los indicadores, se estimó cada una de ellos por zona. Con estos datos, el paso siguiente consistió en calcular un índice de desenvolvimiento por indicador y por zona como un cociente. En el numerador va la diferencia entre el valor del indicador en una cierta zona y el valor mínimo alcanzado por ese indicador entre todas las

Tabla 1

CATEGORIA	Nº	VARIABLE	IDZ	REF	Centro C	Este E	Norte N	Noreste NE	Oeste O	Sur S	Resto partido RP	Bahía Blanca BB	
DATOS CENSALES	1	Población total		2010-2001	2.550	3.474	428	1.933	7.311	3.944	-2.844	16.796	
	2	Viviendas total		2010-2001	16.254	5.930	1.548	3.082	5.254	6.368	294	38.730	
	3	Hogares total		2010-2001	-5.551	226	-54	-85	1.873	76	-1.099	-4.614	
INDICES DE POBLACION	4	Crecimiento población: variación anual promedio*	SI	var anual (2001-2010)	0,4%	0,7%	0,4%	0,9%	2,0%	0,6%	-2,7%	0,6%	
	5	Distribución población total: habitantes zona/población total	SI	% pob total 2010-2001	-0,6%	0,1%	-0,1%	0,2%	1,7%	-0,1%	-1,2%	0,0%	
	6	Masculinidad: hombres/mujeres*100		2010-2001	1,1	-0,5	2,3	-0,8	-1,6	-0,5	-7,2	-0,3	
	7	Extranjeros: nacidos en otro país/total		2010-2001	-0,7%	-1,4%	-0,6%	-0,9%	-1,1%	-1,1%	-1,7%	-1,0%	
	8	Alfabetismo: sabe leer/personas 14 años o más	SI	2010-2001	3,9%	8,1%	10,8%	6,4%	10,2%	8,3%	11,2%	7,3%	
	9	Índice dependencia: pob pasiva/pob activa*100		2010-2001	-2,4	1,2	2,5	0,5	2,3	0,7	3,4	0,2	
	10	Población adulta: pob mayor a 65 años / pob total		2010-2001	-0,6%	1,0%	2,1%	0,7%	1,7%	0,8%	2,4%	0,6%	
	11	Población infantil: pob hasta 14 años/pob total		2010-2001	-2,5%	-2,7%	-6,2%	-2,8%	-3,4%	-2,7%	-3,8%	-2,8%	
	12	Población calificada: pob con est superiores/pob total		2010-2001	10,2%	4,5%	11,4%	9,3%	4,1%	2,9%	2,9%	6,1%	
	13	Empleo: personas con empleo/población total		2010-2001	15%	18%	16%	16%	18%	19%	15%	17%	
	14	Desempleo: personas desocupadas/PEA		2010-2001	-7,8%	-15,7%	-11,2%	-9,8%	-16,7%	-16,7%	-16,1%	-13,4%	
	15	Actividad: personas activas / pob total		2010-2001	12%	20%	27%	17%	21%	19%	18%	18%	
	INDICES DE VIVIENDAS	16	Crecimiento viviendas: variación anual promedio *		var anual (2001-2010)	5%	4%	5%	4%	5%	3%	1%	4%
		17	Distribución viviendas: viviendas zona/total viviendas		% viviendas total 2010-2001	3%	-1%	0%	0%	1%	-2%	-1%	0%
		18	Viviendas cada 100 habitantes	SI	2010-2001	20,4	8,8	12,6	9,9	7,4	6,8	10,7	11,2
19		Departamentos /viviendas totales censadas		2010-2001	8%	0%	3%	1%	3%	1%	-2%	5%	
20		Vivienda precaria: viv distintas a casa o departamento / viv totales censadas		2010-2001	-0,7%	-0,6%	-0,2%	-0,6%	0,4%	-0,5%	0,0%	-0,5%	
21		Viviendas con calidad insatisfactoria: calidad const 4 y 5 / total viv censadas		2010-2001	5,2%	18,0%	12,9%	11,7%	18,7%	17,5%	16,1%	13,1%	
TOTAL HOGARES	22	Crecimiento hogares: variación anual promedio		var anual (2001-2010)	-1,7%	0,1%	-0,2%	-0,1%	1,6%	0,0%	-3,1%	-0,5%	
	23	Calidad del piso: piso de tierra o ladrillo/ viviendas totales censadas		2010-2001	0,0%	-0,3%	-0,4%	-0,3%	-0,3%	-0,5%	-0,3%	-0,3%	
	24	Falta de acceso a agua: sin acceso a red de agua pública/ hogares totales censados		2010-2001	0,2%	-0,9%	7,0%	0,0%	-1,1%	-0,2%	-1,2%	-0,1%	
	25	Accesibilidad cloaca: acceso a red cloacal / total hogares censados		2010-2001	0,1%	1,1%	-10,4%	-7,5%	5,1%	3,0%	-4,6%	0,8%	
	26	Accesibilidad gas: acceso a red de gas público / total hogares censados		2010-2001	0,0%	3,3%	-0,2%	1,9%	0,6%	-0,7%	2,4%	0,8%	
	27	Acceso servicios: prom % hogares con acceso agua, cloaca y gas	SI	2010-2001	0,1%	1,2%	-1,2%	-1,9%	1,6%	0,7%	-1,2%	0,5%	
	28	Condición de propiedad: hogar propio/total hogares censados		2010-2001	-10%	-5%	-2%	-2%	-3%	-4%	5%	-5%	
	29	Hogares en alquiler: inquilino/total hogares censados		2010-2001	12%	5%	7%	4%	5%	4%	-3%	7%	
	30	Hacinamiento: más de 3 personas por cuarto / total hogares censados		2010-2001	-0,1%	-0,8%	-0,9%	-0,6%	-0,1%	-0,9%	-0,5%	-0,5%	
	31	NBI: hogares sin NBI/ total hogares censados	SI	2010-2001	1,5%	4,0%	2,6%	2,7%	2,8%	5,0%	5,1%	3,2%	

* Tasa crecimiento anual acumulativo promedio del período 2001-2010

zonas. En el denominador va la diferencia entre el valor máximo del indicador entre todas las zonas y el valor mínimo del indicador, también entre todas las zonas³. Por definición, este resultado puede oscilar entre un valor máximo de uno (cuando el indicador en la zona coincide con el valor máximo entre todas las zonas) y cero (cuando el indicador en la zona coincide con el valor mínimo entre todas las zonas).

Es importante notar que todas las variables fueron definidas de modo que a una variación positiva entre los dos censos se le pueda asignar una connotación de desenvolvimiento “bueno”⁴.

Al repetirse este procedimiento en cada una de los seis indicadores restantes, se obtuvo un total de siete resultados por cada una de las zonas. El índice de desenvolvimiento de cada una de las zonas sería la suma de cada uno de estos índices obtenidos en el paso anterior. Dado que para cada zona se dispone de siete índices con valores comprendidos entre cero y uno, el valor máximo del índice de desenvolvimiento es siete y cero su correspondiente valor mínimo. En este intervalo, se definieron las siguientes escalas para interpretar su valor:

Índice de mejora socio-demográfica por zona

	Mínimo	Máximo
Muy alta	7,0	5,6
Alta	5,61	4,2
Media	4,21	2,8
Baja	2,81	1,4
Muy baja	1,41	0,0

Resultados

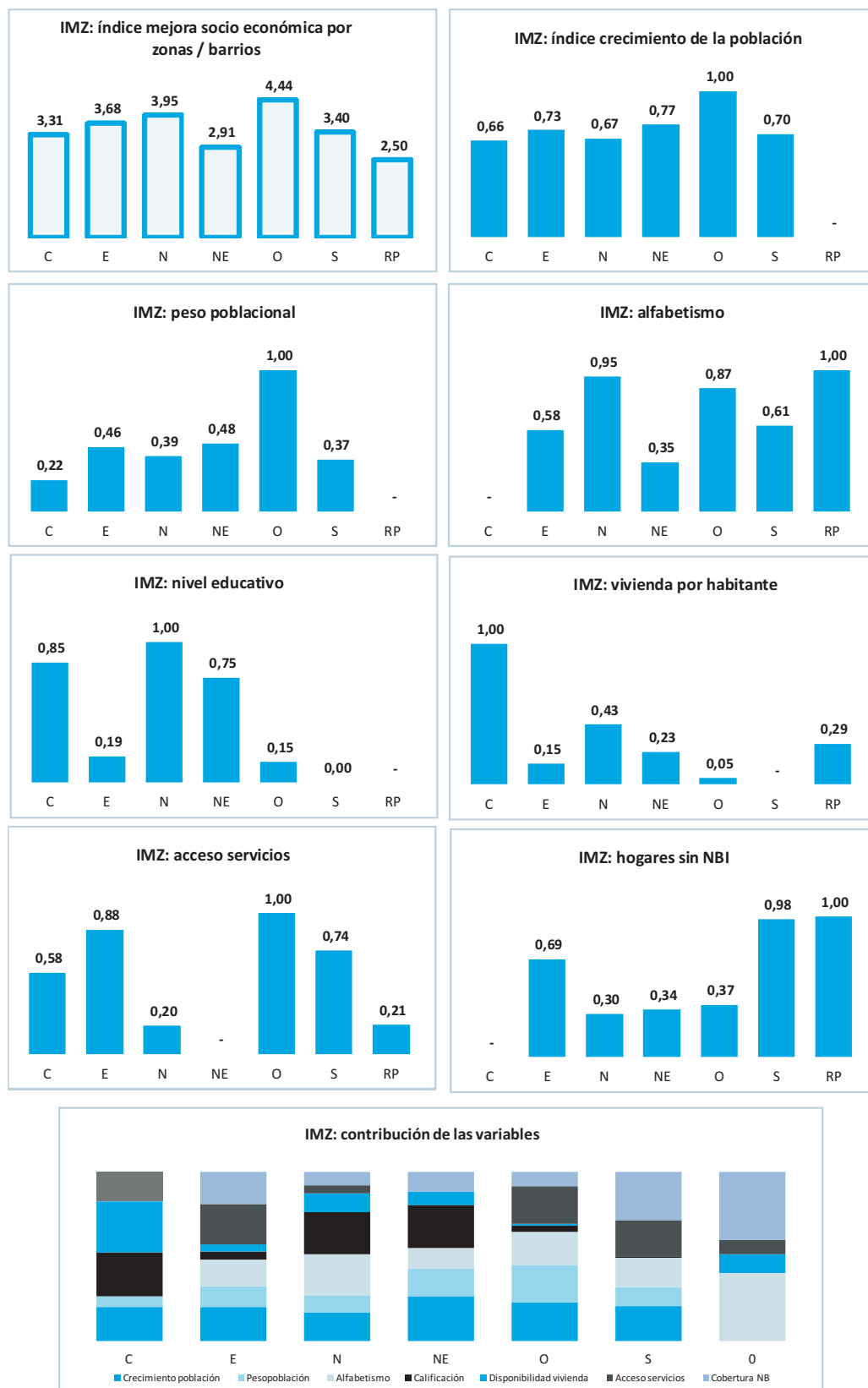
El resultado del índice refleja un desenvolvimiento de cada zona tomando como referencia el progreso o avance de los indicadores en cada una de las zonas. Por ello la lectura del índice es alto, medio o bajo tomando como referencias las zona con peor y mejor resultado. El índice no sirve como referencia absoluta para evaluar la situación de cada zona; es decir, para emitir juicio de valor sobre la situación de cada zona en torno a los aspectos que conforman el índice. Su utilidad se limita a dar un orden o ranking que permita comparar la evolución de las zonas de la ciudad durante el período 2001-2010 de acuerdo a la variación de un conjunto amplio de aspectos socio demográficos.

El gráfico titulado “IMZ: Índice de mejora socio demográfica por zonas / barrios” presenta el valor del índice para cada una de las zonas. De acuerdo a las escalas para la interpretación de resultados, el mejor desenvolvimiento correspondió a la zona centro (C) que puede ser definido como “alta”. En el otro extremo, el peor desenvolvimiento fue para la zona sur y el área fuera del casco urbano. En estos casos, las calificaciones respectivas serían “baja” y “muy baja”. El resto de las áreas habrían alcanzado un nivel de mejora “media”, destacándose la zona Oeste y Este.

Los gráficos restantes presentan los resultados por zonas a nivel de cada indicador.

³Índice de mejora indicador i en zona $j = (\text{Valor indicador } j \text{ en zona } i - \text{Valor mínimo indicador } j \text{ en todas las zonas}) / (\text{Valor indicador máximo indicador } j \text{ en todas las zonas} - \text{Valor mínimo indicador } j \text{ en todas las zonas})$.

⁴Por ejemplo, el desempeño de la zona es positivo o bueno si los resultados son un mayor crecimiento poblacional, aumenta el peso sobre la población total, sube la tasa de alfabetismo y de población con estudios superiores, aumenta el stock de viviendas en relación a la población, sube el porcentaje de hogares con acceso a servicios y se eleva el porcentaje de hogares sin necesidad básicas no cubiertas.



Como se señaló antes, cada uno de los índices oscila entre cero y uno. En cada gráfico habrá una zona con valor uno (alcanzó la máxima variación intercensal en el indicador) y otra con valor cero (alcanzó la mínima variación intercensal). A continuación se resumen algunos aspectos a partir de los resultados obtenidos:

- 1) Crecimiento poblacional: la zona de mayor dinámica poblacional fue la oeste. No se aprecian grandes diferencias por zonas lo que revela que la población por zonas ha tendido a crecer a tasas similares. Cabe agregar que todas las zonas crecieron a un ritmo promedio anual inferior al 1%, excepto “Resto del Partido” con una decrecimiento del 2.7% que lo ubica como la zona con puntaje mínimo.
- 2) Peso de la población: nuevamente la zona oeste es la que más ha aumentado su participación sobre la población total. En igual sentido, se advierte un muy leve aumento del peso poblacional de las zonas noreste y este. Todos estos cambios tuvieron como contrapartida principal un descenso del peso poblacional de las zonas “resto del partido” y en menor medida la zona centro.
- 3) Alfabetismo: entre ambos censos se advierte un incremento en todas las zonas del porcentaje de población alfabetizada. En este contexto, los mayores progresos correspondieron a las zonas Resto del partido y norte, seguidas de cerca por la zona oeste. La zona centro es la de menor avance aunque cabe aclarar presentaba los mayores índices de alfabetización de la ciudad.
- 4) Nivel educativo: este índice alcanza valores altos (cerca de uno) en las zonas norte, centro y noreste. Esta situación refleja importantes aumentos en el porcentaje de personas con estudios terciarios entre 2001 y 2010. En el resto de las zonas se da la situaciones inversas, valores bajos que evidencian la ausencia de cambios significativos con relación al porcentaje de residentes con alto nivel de estudios. En este caso, los resultados confirman, durante el período analizado, la tendencia por parte de las personas con mayor nivel educativo, a elegir como área de residencia las zonas centro, norte y noreste.
- 5) Disponibilidad de viviendas: este índice refleja el aumento en la relación vivienda cada 100 habitantes. El mayor avance se observa en la zona centro al aumentar en cerca de 20 viviendas cada 100 habitantes entre 2001 y 2010. En términos generales, es decir, para toda la ciudad, el avance fue de 11 viviendas en dicho período. Cabe señalar que todas las zonas aumentaron la disponibilidad de viviendas, siendo los menores avances en las zonas sur y oeste con aumentos cercanos a las 7 viviendas cada 100 habitantes.
- 6) Acceso a servicios de gas, agua y cloacas: durante el periodo señalado hubo un aumento leve del porcentaje de hogares con acceso a servicios. De acuerdo a los datos censales, las zonas que mejoraron sus índices de cobertura de hogares fueron oeste, este y sur. En este aspecto quedaron relegadas la zona norte y particularmente la zona noreste (el valor cero deja en evidencia que se trató de la zona con menor variación en el porcentaje de cobertura de hogares).
- 7) Hogares sin NBI (necesidades básicas insatisfechas): entre 2001 y 2010, la ciudad registró un aumento del porcentaje de hogares que cubren sus necesidades básicas de poco más del 3%. En segundo lugar, los datos censales revelan que no se detectaron zonas con retrocesos en el indicador. Como revela el gráfico, los mayores progresos se observaron en la zona sur y “resto del partido” y en menor medida la zona este (con aumentos en el rango del 4 a 5% de los hogares). Los valores más bajos corresponden a la zona centro, norte, noreste y oeste que justamente son las zonas con mayores porcentajes de hogares con necesidades básicas cubiertas. Los resultados agregan un indicio sobre las zonas de la ciudad más afectadas por el problema de pobreza de los hogares.

El último gráfico titulado “contribución de variables”, presenta para cada una de las

zonas que conforman el partido de Bahía Blanca, la contribución de cada indicador en términos porcentuales. Como se puede apreciar el índice de desempeño en cada zona responde a distintos factores. En la zona centro, sobresale los avances en términos de calificación de sus residentes, el acceso a servicios y el crecimiento poblacional. En la zona este se destaca la mejora relativa en términos de acceso a servicios y crecimiento de la población. En la zona norte y noreste, los mayores aportes corresponden a nivel de calificación y crecimiento de la población. Para la zona oeste, las mayores contribuciones responden a progresos en términos de acceso a servicios, peso poblacional y crecimiento de habitantes. En la zona sur, junto con “resto del partido”, una de las zonas de peor desempeño de acuerdo a los resultados obtenidos, las contribuciones al índice se asocian al aumento de hogares con necesidades básicas cubiertas y el acceso a servicios. Por último, en otras áreas urbanizadas del partido (General Cerri, Cabildo y parajes) las contribuciones al índice se relacionan con aumento en la tasa de alfabetismo y cobertura de necesidad básicas.

Comentario final

Como se señaló al comienzo, el objetivo del trabajo consistió en realizar una evaluación de cambios socio demográficos de distintas zonas de Bahía Blanca a partir de la evidencia aportada por el procesamiento de los datos censales con el mayor grado desagregación espacial posible.

Debido a la gran cantidad de variables resultante de trabajar con resultados censales relacionados con la población, los hogares y las viviendas - ampliado por el enfoque de trabajar con distintos años y zonas de la ciudad - se busco sintetizar la información en un índice que permita comparar el desempeño de distintas zonas que conforman el partido de Bahía Blanca. La lectura es simple, a mayor valor del índice correspondiente a una zona o área determinada, mejor fue su desempeño en términos comparativos con respecto a las zonas restantes.

Como limitaciones del enfoque se puede mencionar la elección de variables. Sea a partir de la incorporación de otros indicadores o bien agregando otras variables a las ya seleccionadas, los resultados podrían ser diferentes. Un segundo aspecto señalado al principio consiste en el retraso para la elaboración del diagnóstico, circunstancia forzada por los tiempos que maneja el INDEC para transferir este tipo de información. Cabe señalar, que los datos para la elaboración de este estudio se obtuvieron a partir de la contratación de un servicio de procesamiento por parte del INDEC, anterior a que esta información se encontrara abierta al público en general. Si bien sería deseable contar con datos más actualizados, es razonable pensar que frente al lento ritmo de avance en el perfil socio-demográfico de la población, se mantendría la vigencia de sus conclusiones.

Los resultados confirman una dinámica en el perfil socio demográfico de la ciudad con rasgos definidos según el área o sector de la ciudad. Se insinúan tendencias durante la primera década del siglo en curso, cuyos efectos posiblemente se proyecten a la situación actual. ■